

**LATVIJAS ALPĪNISMA SAVIENĪBAS
ALPĪNISMA KOMISIJA**

PROTOKOLS
nr. 16/1

2016. gada 18.februārī

Rīgā, BJC „Daugmale”

Sēdes norises laiks: no plkst. 18.00 – 19.35

Sēdē piedalās: Oļegs Mirošņikovs, Edgars Šāblis, Mihails Pietkevičs, Pēteris Kūlis.

Protokolē: Gundega Skagale.

Darba kārtība:

1. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Norise:

1. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Ziņo: O.Mirošņikovs informē, ka jāapspriež tikai tie noteikumu punkti, par kuriem ir bijušas kādas neskaidrības vai diskusijas, ņemot vērā pēdējās komisijas sēdes protokolu.

Izsakās: O.Mirošņikovs atgādina, ka punkts 4.8. tika sadalīts trijās daļās, taču iespējams labāk atstāt iepriekšējo redakciju, pārāk nesarežģījot visu. E.Šāblis uzsver, ka, sadalot apakšpunktos, teksts vieglāk uztverams. M.Pietkevičs norāda, ka būtiskākā jaunās un vecās redakcijas atšķirība ir tajā, ja tiesnešu drošināšana nepilda savas funkcijas, tiesnesim ir pienākums apstādināt dalībnieka kustību līdz brīdim, kamēr nesāk darboties tiesneša drošināšana.

Diskutējot par punktu 4.12.2., O.Mirošņikovs norāda, ka būtu jāizvairās palīgvirves diametru norādīt “ne mazāk kā 7 mm” - ja kāds izmantos 9 mm pamatvirvi, tad 7 mm būs par resnu. Palīgvirves diametram jābūt ap 2/3 no pamatvirves diametra. M.Pietkevičs ierosina 4.12.2. jaunajā redakcijā pēdējo teikumu izteikt šādi - kā fiksējošo elementu uz darba/transporta virvēm var izmanto arī aptverošo mezglu (vismaz trīs reizes aptīts ap virvi) un franču aptverošo mezglu (četros līdz sešos tinumus).

O.Mirošņikovs norāda, ka jaunajā redakcijā iztrūkst 4.12. punkts.

E.Šāblis uzsāk diskusiju par punktu 4.12.3. - kas ir drošināšanas ierīce? Vai astotnieks ir drošināšanas ierīce vai nolaišanās ierīce? O.Mirošņikovs skaidro, ka viņaprāt, ja astotnieku pareizi lieto, to var izmantot kā nolaišanās ierīci. M.Pietkevičs atgādina, ka noteikumos nav aprakstīts, kā pareizi ar astotnieku jāorganizē cietušā nolaišana. E.Šāblis uzsver, ka daļa alpīnistu neuztver astotnieku kā drošināšanas ierīci un līdz ar to, ja noteikumi paliek šādā redakcijā, sacensību laikā var rasties diskusijas. M.Pietkevičs norāda, ka arī karabīņu bloks, ko izmanto cietušā nolaišanas drošināšanai, pēc būtības nav drošināšanas ierīce. E.Šāblis norāda, ka, veicot cietušā dalībnieka nolaišanu, drošināšanai var tikt izmantots arī UIAA mezgls. P.Kūlis piebilst, ka ugunsdzēsēji jau kopš 60.gadiem izmanto UIAA mezglu, veicot cietušā nolaišanu. M.Pietkevičs norāda, ja noteikumos neuzsvērs “drošināšanas ierīces”, tad visi laidīs lejā ar karabīnēm. O.Mirošņikovs aicina atstāt jauno 4.12.3. redakciju bez izmaiņām – ja astotnieks nebūs pareizi uzlikts, tiesnesis apturēs dalībnieku, norādot, ka tā drošināt nedrīkst – izdriet tehnisko paņēmienu pareizi! M.Pietkevičs – 99% drošināšanas ierīces izmantojamas arī nolaišanās organizēšanai.

O.Mirošņikovs norāda, ka punktā 5.6.7. redakcijā iepriekšējā apspriešanās izsvītroti vārdi “tai skaitā kontrolsvaram”.

O.Mirošņikovs, diskutējot par punktu 5.11.2., norāda, ka iepriekš, ja dalībnieks speciāli izdūra kontrolsvara somā caurumu, lai varētu ar tukšu somu veikt distanci, viņu noņēma no distances, taču tagad ir tikai 10 soda punkti. M.Pietkevičs norāda, ka šis papildinājums ieviests gadījumiem, ja no

10 kg izbiruši 100 g, lai nav dalībnieks jādiskvalificē. Ja tiesnesis redzēs, ka dalībnieks speciāli bojā kontroļsvara iepakojumu, tad viņu var noņemt no distances par nesportisku uzvedību.

O.Mirošņikovs informē, ka jaunajā redakcijā taktikā iekļauts laiks, taču ir sacensību organizatori, kuri nevēlas taktikā iekļaut laiku, taču tagad šis elements, nosakot soda punktus par laika neievērošanu, viņiem tiek padarīts par obligātu. M.Pietkevičs norāda, ja sacensībās plānots taktikā noteikt laiku, tad tagad ir dots instruments, kā laika neievērošanu sodīt, ja taktikā nav plānots noteikt laiku, tad jau nav ko sodīt, līdz ar to šis elements nav padarīts par obligātu. Kas jānorāda taktikā, nosaka distances priekšnieks.

Soda tabulas apspriešana. E.Šāblis atgādina savu viedokli, ka sods par jebkuru taktikas izmaiņu – 20 punkti – nav adekvāts. M.Pietkevičs piedāvā taktikas izmaiņas nemēģināt ranžēt pēc nodarījuma smaguma, bet gan noteikt mazāku sodu – 10 vai 15 punkti. Par taktikas izmaiņām viens, universāls sods, bet mazāks. O.Mirošņikovs aizstāv līdzšinējo kārtību – taktikas izmaiņa – sods 20 punkti, norādot E.Šāblim, ka viņš šo jautājumu var aktualizēt valdē. E.Šāblis ierosina noteikt, ka soda punktus par taktikas izmaiņām nosaka distances priekšnieks – var noteikt 20 punktus, var noteikt arī mazākus sodus, atkarībā no distances sarežģītības, garuma. O.Mirošņikovs izsaka bažas, ka taktikas sodu dažādošana var palielināt tiesnešu slodzi, jo būs diskusijas; ierosina ka sodu par taktiku nosaka nevis distances priekšnieks, bet gan galvenais tiesnesis. E.Šāblis norāda, ka sods par inventāra pazaudēšanu ir sadalīts, bet par taktikas izmaiņām - nav. O.Mirošņikovs norāda, ka šobrīd alpīnisma komisijai nav konkrēta varianta, ko apspriest. Mēs varam varam pie šī jautājuma vienmēr atgriezties.

Nolēma: 1.1. Punktu 4.8. atstāt vecajā redakcijā, neveicot nekādas izmaiņas. “4.8. Dalībniekiem pašiem jāseko, kādā stāvoklī atrodas tiesnešu drošināšanai paredzētā virve. Tiesneša drošināšanu pieliek un noņem tiesnesis vai dalībnieks ar tiesneša kontroli. Ja dalībnieks ir sācis kustību distancē bez tiesneša drošināšanas, tiesnesim dalībnieks ir jāapstādina un jāpiestiprina vai jāpieprasa tiesneša drošināšanas piestiprināšana un jākontrolē process vizuāli.”

1.2. Punkta 4.12.2. pēdējo teikumu izteikt šādā redakcijā - “Kā fiksējošo elementu uz darba/transporta virvēm var izmanto arī aptverošo mezglu (vismaz trīs reizes aptīts ap virvi) un franču aptverošo mezglu (četros līdz sešos tinumos)”.

1.3. Uzrakstīt vienā teikumā 4.12. punktu, kas paskaidro 4.12.1.-4.12.3. apakšpunktus.

1.4. Punktu 4.12.3. izteikt šādā redakcijā - “Veicot “cietušā dalībnieka nolaišanu, drošināšanai var izmantot tikai drošināšanas/nolaišanās ierīci. Var tikt izmantots arī UIAA mezgls.”

1.5. Punktu 5.6.7. izteikt šādā redakcijā “kontrolsvaram nav drošināšana, pašdrošināšana vai tas nav piedrošināts pie dalībnieka”.

1.6. Sodu tabulas elektroniskā versijā jānosūta O.Mirošņikovam (M.Pietkevičs).

1.7. Sods par taktikas izmaiņām – 20 punkti. Lai turpinātu diskusiju, nepieciešams LAS AK iesniegt konkrētu risinājumu.

Nākamā sēde 2016.gada 31.martā.