

**LATVIJAS ALPĪNISMA SAVIENĪBAS
ALPĪNISMA KOMISIJA**

**PROTOKOLS
nr. 15/1**

2015. gada 3.februārī

Rīgā, BJC „Daugmale”

Sēdes norises laiks: no plkst. 18.15 – 21.05

Sēdē piedalās: Oļegs Mirošņikovs, Edgars Šāblis, Mihails Pietkevičs, Vilnis Bušs.

Protokolē: Gundega Skagale.

Darba kārtība:

1. Latvijas Republikas 2015. gada čempionāta alpīnismā nolikuma apstiprināšana.
2. Kalnā kāpšanas noteikumi.
3. UIAA informācija LAS mājas lapā.
4. Alpīnisma tehnikas tiesnešu kvalifikācijas nolikums.
5. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Norise:

1. Latvijas Republikas 2015. gada čempionāta alpīnismā nolikuma apstiprināšana.

Lēmums: 1.1. Papildināt nolikuma 5. punktu šādā redakcijā - “Atskaites 1. lpp. jānorāda čempionāta nosaukums un klase, kurā atskaitē tiek iesniegta.”.

2. Kalnā kāpšanas noteikumi.

Lēmums: 2.1. Līdz 1.jūnijam izskatīt komisijā Kalnā kāpšanas noteikumu projektu (M.Pietkevičs).

3. UIAA informācija LAS mājas lapā.

Izsakās: M.Pietkevičs norāda, ka joprojām nesaņem no LAS valdes UIAA ziņas, tāpēc nevar nodrošināt to izvietojumu mājas lapā.

Lēmums: 3.1. LAS valdes loceklis E.Šāblis nosūta visus UIAA e-pastus M.Pietkevičam, kurš iztulko viņaprāt aktuālāko informāciju un pēc tam nosūta Aigai Rakevičai ievietošanai web lapā.

4. Alpīnisma tehnikas tiesnešu kvalifikācijas nolikums.

Lēmums: 4.1. Nolikumu izskatīt 24.martā, līdz tam iesniegt priekšlikumus par sagatavoto projektu (G.Skagale, E.Šāblis).

5. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Izsakās: M.Pietkevičs piedāvā izskatīt Oļega Mirošņkova priekšlikumus izmaiņām Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Papildināt punktu 2.6. ar pamatojumu, kāpēc komanda tiek diskvalificēta, - ja komanda atsakās izlabot kļūdu, to noņem no distances par tehnisko nesagatavotību. E.Šāblis uzsver, ka noteikumos nav definēts termins “tehniskā nesagatavotība”. Vai ja nav cimdu, ar ko drošināt, tā ir tehniskā nesagatavotība? O.Mirošņikovs - ja nevar izpildīt tiesneša rīkojumu, tad ir tehniskā nesagatavotība. Punktu 2.2., 2.3., 2.4. pārkāpumi saistīti ar drošināšanu, tāpēc tie ir būtiski pārkāpumi.Vai nu jāsvītro punkts 2.6. vai arī jāpaskaidro, par ko komanda tiek noņemta. Diskusijā iesaistās M.Pietkevičs: - noteikumos nav minēts, kas ir “tehniskā nesagatavotība”, “nesportiska uzvedība” - ir atšķirības izpratnē par šiem jēdzieniem. E. Šāblis uzsver, ka tehniskā nesagatavotība

nav gluži tas pats, kas atteikšanās izlabot kļūdu. M.Pietkevičs rosina vai nu atstāt 2.6. punktu bez izmaiņām, vai nu ieviest tiesneša novērtējuma kartiņā īpašu ailīti par atteikšanos labot kļūdu. E. Šāblis ierosina - ja komanda atsakās labot kļūdu, kas apdraud dalībnieka vai komandas drošību, to noņem no distances.

Papildināt punktu 3.2. ar pamatojumu, kāpēc komanda tiek diskvalificēta - ja distancē tiek izmantots ekipējums, kas nav pārbaudīts vai neatbilst tehniskajām prasībām, komandu var diskvalificēt par nesportisko uzvedību. E.Šāblis iebilst – inventārs tiek pārbaudīts startā un šādā gadījumā komandai vispār neļauj iziet distancē. O.Mirošņikovs vaicā, ko darīt, ja komanda izmanto distancē nepārbaudītu inventāru? E.Šāblis norāda, ka šādā gadījumā tiesneša kartītē tiek ierakstīts – par distances noteikumu neievērošanu.

Ierosinājums papildināt punktu 3.3.7. aizliegts izmantot pašizjaucošas sistēmas un pašatsienošus mezglus (ja tas iepriekš nav atrunāts dalībnieku sapulcē vai distances nosacījumos). V. Bušs, E.Šāblis uzsver, ka distances izrādīšanas laikā visi jautājumi un atbildes tiek pierakstīti un pēc tam izkārti uz ziņojuma dēļa. O.Mirošņikovs norāda, ka pārstāvju sanāksmē nolemtais netiek rakstiski piefiksēts, tāpēc ir diskutabls, vai tas ir spēkā. M.Pietkevičs ierosina noteikumus iekļaut punktu, kurā definē, ka distances izrādīšanas laikā jābūt obligāti vienam pārstāvim no komandas, ja ir jautājumi, to pieraksta, arī atbildes tiek pierakstītas.

Ierosinājums izteikt punktu 3.5.4. šādā redakcijā - “distancē nav atļauts atvērt mugursomu ar kontrolsvaru vai atstāt kontrolsvaru bez drošināšanas vai pašdrošināšanas, izņemot gadījumus, kad atrunāti distances noteikumos vai pārstāvju sanāksmē”. E.Šāblis, V.Bušs norāda, ja kontrolsvars atrodas uz zemes, startā vai finišā, tad tam nav nepieciešama drošināšana. M.Pietkevičs piebilst, ja ir “plaukts”, tad jādrošina, ja ir “zeme”, drošināšana var nebūt.

Papildināt punktu 4.8. - Dalībniekiem pašiem jāseko, kādā stāvoklī atrodas tiesnešu drošināšanai paredzētā virve. Gadījumos, ja drošināšanas virve neveic savas funkcijas, tiesnesis aptur dalībnieku virzību distancē līdz atjaunota tiesnešu drošināšanas virves funkcijas. O.Mirošņikovs piebilst, ja virves sapinušās, tad kustība ir jāaptur. V.Bušs uzsver, ka distancē nedrīkst veidoties situācijas, kurās tiesneša virve nepilda funkcijas. M.Pietkevičs norāda, ka tiesneša virve ir tiesneša atbildība. V.Bušs – kā vainas dēļ virves sapinušās? Ja tiesnesis vainīgs, tad komandai nepieciešams atkārtots starts. E.Šāblis uzsver, ka dalībniekiem pašiem jāseko līdzī, kādā stāvoklī ir tiesnešu drošināšanai paredzētā virve.

Punktiem 4.9., 4.10, 4.11. tiek piedāvata jauna redakcija.

4.9.“Glābšanas darbi komandā. Glābšanas darbos “cietušā” dalībnieka pacelšanai un nolaišanai, jāizmanto ne mazāk kā trīs pamatvirves, ja pārvieto ievainoto ar pavadītāju. Darba/transporta virve + drošināšana cietušajam un drošināšana pavadītājam, vai divas transporta virves + drošināšana cietušajam. Dalībniekam, kurš veic drošināšanu aizliegts darboties ar darba/transporta virvi”.

4.10. Glābšanas darbi divu cilvēku sasaitē. Cietušā nolaišana jāorganizē izmantojot dubulto virvi, cietušā pacelšana – viena darba/transporta virve, otra – drošināšanas. Organizējot nolaišanu tandēmā (ar pretsvaru) pieļaujams izmantot tikai vienu pamatvirvi. Papildus jāizmanto drošināšana gadījumiem, ja glābējs zaudē kontroli pār virvi.

4.11. Cietušajam un pavadītājam jābūt savstarpēji saāķeti ar pašdrošināšanām, vai arī viņiem jābūt nodrošinātiem ar papildu nenoslogotu uzkarī (balansu). Kā arī papildus cietušajam tiek nodrošināta tiesnešu drošināšana. Kā fiksējošu elementu uz transporta virvēm var izmantot pašķīlējošas ierīces: Gri-gri, Garda, Reverso autobloķēšanas režīmā, aptverošo (trīskārtīgo) mezglu vai 4-6 kārtu pašbloķējošo (franču aptverošais) mezglu. Aptverošais mezgls un pašbloķējošais mezgls jāsiens, izmantojot 7 mm repšnori, kas sasieta ar grepvaina mezglu (dubultais zvejniekmezgls). Cietušā nolaišanas un pacelšanas laikā drošināšanai jāizmanto UIAA mezgls. Ja cietušais tiek pacelts/nolaists kopā ar pavadītāju, jālieto pusotrkārtīgais vai divkārtīgais UIAA mezgls.

E.Šāblis piekrīt O.Mirošņikovam, ka glābšanas darbos jāizmanto ne mazāk kā divas virves. Ja komandā seši cilvēki, jāizmanto trīs virves, ja sasaites 2 un 4 – divas virves. M.Pietkevičs norāda,

ka arī seši cilvēki var veidot divas sasaites + tiesneša virve.

O.Mirošņikovs skaidro šī priekšlikuma jēgu – lai pieradinātu cilvēkus startēt ar minimālu inventāra daudzumu. M.Pietkevičš gan iebilst, sakot, ka sacensības tomēr notiek atšķirīgā režīmā nekā kāpieni kalnos.

Ierosinājums papildināt punktu 5.2.1. ar pašdrošināšanas pazaudēšanu. E.Šāblis norāda, ka drošināšana ir pašdrošināšana, tāpēc šis papildinājums ir lieks.

Ierosinājums papildināt punktu 5.6.3. - drošināšanu pārtrauc drošinātājs (drošināšanas izlaišana no abām rokām), turklāt drošināmais neatrodas uz pašdrošināšanas.

Punkts 5.6.6. - drošinātājam brīdī, kad viņš drošina citu dalībnieku, pašdrošināšana nav iekabināta drošināšanas punktā, vai arī drošinātājs neatrodas uz zemes. O.Mirošņikovs vaicā, vai drošinātājs var atrasties uz zemes bez pašdrošināšanas? M.Pietkevičš norāda, ka tas parasti ir noteikts distances noteikumos. Ja starts un finišs ir uz zemes, tad nav jābūt pašdrošināšanai.

Tā kā noteikumos līdz šim nav minēts, kāds sods draud par to, ka kontrolsvars nav ar drošināšanu, tad ierosinājums papildināt noteikumus ar jaunu punktu 5.6.7. kontrolsvaram nav drošināšana, ieskaitot kontrolsvaram nav pašdrošināšana vai tas nav piestiprināts pie dalībnieka. E.Šāblis norāda uz šī pārkāpuma bīstamību un ierosina par to noņemt no distances. O.Mirošņikovs aizstāv ideju par sodu 10 punkti. Ideja pielīdzināt sodu par kontrolsvara drošināšanas pazaudēšanu sodam par drošināšanas pazaudēšanu cilvēkam, kas ir uz grīdas, kas nav zeme, bet gan plaukts. Vienojas par sodu 20 punkti.

Ierosinājums punktu 5.7.2.1. izteikt jaunā redakcijā - “drošināšana ir veikta ar vienu roku (ja virve ir iepriekš sadubultota un aptver drošināšanas karabīni vai tiek izmantota pašbloķējošā drošināšanas ierīce, sods netiek likts). Drošināšanai izmantojot drošināšanas ierīci vai UIAA mezglu pieļaujams drošināt ar vienu roku. Sodu piemēro, ja ar roku virve netiek turēta zem drošināšanas ierīces.” Diskusija – cik droši ir drošināt izmantojot vienu roku, un ar otru veicot citas darbības, piemēram, virvju sakārtošanu. O.Mirošņikovs uzskata, ja roka ir zem drošināšanas ierīces, drošināšana ir nodrošināta. E.Šāblis norāda, ka virves mēdz būt arī slidenas.

Ierosinājums papildināt noteikumus ar jaunu punktu 5.7.2.12. - “nepareizi iekabināta virve atsaitē”. O.Mirošņikovs – lai cilvēki domā, kā pareizi iekabināt virvi atsaitē. Svarīgi, ka virve no klints nāk uz augšu. E.Šāblis atbalsta šo ierosinājumu un iesaka M.Pietkevičam līdz nākamai sēdei precīzi formulēt šo punktu.

Lēmums: 5.1. Ierosinājumu punktu 2.6. papildināt ar tekstu “par tehnisko nesagatavotību” atstāt atvērtu tālākām diskusijām.

5.2. Punktu 3.2. atstāt bez izmaiņām.

5.3. Papildināt noteikumus ar punktu 1.7. par izmaiņām distancē protokolēšanu (M.Pietkevičš).

5.4. Papildināt punktu 3.5.4. šādā redakcijā “distancē nav atļauts atvērt mugursomu ar kontrolsvaru vai atstāt kontrolsvaru bez drošināšanas vai pašdrošināšanas, izņemot gadījumus, ja starts vai finišs atrodas uz zemes”.

5.5. Punktu 4.8. atstāt bez izmaiņām.

5.6. Sagatavot apspriešanai punktus 4.9, 4.10, 4.11. O.Mirošņikova piedāvātajā redakcijā (M.Pietkevičš). Sagatavot zīmējumus (O.Mirošņikovs).

5.7. Papildināt punktu 5.6.6. šādā redakcijā - “drošinātājam brīdī, kad viņš drošina citu dalībnieku, pašdrošināšana nav iekabināta drošināšanas punktā (izņemot, ja drošinātājs atrodas uz zemes).

5.8. Papildināt noteikumus ar punktu 5.6.7. šādā redakcijā - “kontrolsvaram nav drošināšana, ieskaitot kontrolsvaram nav pašdrošināšana vai tas nav piestiprināts pie dalībnieka”. Sods – 20 soda punkti.

5.9. Punktu 5.7.2.1. izteikt jaunā redakcijā, lai var apspriest (M.Pietkevičš).

Nākamā LAS AK sēde 2015. gada 24. martā.. plkst. 18.00 BJC „Daugmale”