

# LATVIJAS ALPĪNISMA SAVIENĪBAS ALPĪNISMA KOMISIJA

## PROTOKOLS nr. 15/6

2015. gada 17.decembrī

Rīgā, BJC „Daugmale”

Sēdes norises laiks: no plkst. 18.05 – 20.45

**Sēdē piedalās:** Oļegs Mirošņikovs, Edgars Šāblis, Mihails Pietkevičs, Pēteris Kūlis.

**Protokolē:** Gundega Skagale.

### **Darba kārtība:**

1. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

#### **Norise:**

**Ziņo:** O.Mirošņikovs informē, ka iepazīstinājis ar paredzētajām izmaiņām alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos piecus ekspertus, arī E.Šāblis iepazīstinājis piecus alpīnisma speciālistus. O.Mirošņikovs saņēmis atsauksmes, mēģinājis skaidrot izmaiņu nepieciešamību, taču saskāries ar principā noliedzošu attieksmi. Priekšlikums šajā sēdē skatīt tikai tos grozījumus, kuru redakcija nav līdz galam saskaņota, kā arī atsauksmes, kas saņemtas no speciālistiem, kuri iepazīnušies ar noteikumu jauno redakciju.

**Apspriešana:** Punktā 1.7. izņemt vārdus “reāli dabā”. Distances parādīšanā šā brīža redakcijā pieļaujams, ka piedalās pa vienam dalībniekam no katras komandas, tas nozīmē, ka sasaišu sacensībās viens dalībnieks paliek malā? M.Pietkevičs norāda, ka Zeltu pieredze liecina, ja nenosaka, cik dalībnieki var piedalīties distances izrādīšanā, tad var veidoties situācija, ka piedalās visi, tas ir, pat 6 komandas dalībnieki. E.Šāblis ierosina, ka dalībnieku skaitu distances izrādīšanā nosaka distances priekšnieks. Visi piekrīt. Ierosinājums papildināt šo punktu ar tekstu - “izņemot slēgtos maršrutus”.

O.Mirošņikovs norāda jaunais punkts 1.8. ir pretrunā punktam 1.1., M.Pietkevičš piekrīt, taču viņam nav radies viedoklis, kā rīkoties – svītrot šo punktu pilnībā jeb pielabot. Visi piekrīt punktu 1.8. jaunajā redakcijā svītrot.

Diskutējot par punkta 3.3.1. redakciju – atļauts izmantot standarta alpīnisma virves, kuras ražotas un paredzētas nodarbei ar alpīnismu un kuras ir attiecīgi sertificētas. O.Mirošņikovs vaicā, kāpēc rakstīt noteikumos to, ko nevar pārbaudīt? Inventāra sertifikātus uz sacensībām dalībnieki parasti nenes. Taču šis punkts ir iespēja neļaut izmantot neatbilstošas virves. P.Kūlis norāda, ka jebkura komanda var noprotēt, ka konkurenti izmanto nesertificētu virvi, jo sertifikāti nevienam nav līdzī. M.Pietkevičs uzsver, ka šobrīd 8,7 mm ir tievākā pamatvirve, bet nekur nav teikts, ka ar laiku nebūs vēl tievākas, tāpēc šajā punktā nevajadzētu rakstīt konkrētus mm un rāvienu izturības. E.Šāblis piebilst, ka Krievijā ražotās virves, kas nav sertificētas, varbūt pat ir labākas nekā Eiropā sertificētās, taču ar šādu punktu tiek liegts tās izmantot sacensībās.

Ierosinājums 3.5.4. papildināt ar tekstu - “un nav drošināšanas punkta”. O.Mirošņikovs norāda, ka uz dažkārt arī uz “zemes” tiek taisīta drošināšana un tad var gadīties, ka krava paliek nenodrošināta. Piemēram, ja “zeme” ir starta laukums.

Rediģējot punktu 4.1. pazudis teikums, kurš nepieciešams - “saskaņā ar distances nosacījumiem un alpīnisma tehnikas noteikumiem”. M.Pietkevičs norāda, ka punktā 1.5.4. paredzēta noņemšana, ja neizpilda distances noteikumos, tāpēc šis teikums punktā 4.1. nav nepieciešams. Tā būtu dublēšanās.

O.Mirošņikovs norāda, ka trīs cilvēki uzsvēruši, ka punkts 4.8. jaunā redakcija ir pārāk gara. Priekšlikums sadalīt punktu apakšpunktos, lai tas būtu pārskatāmāks.

O.Mirošņikovs informē, ka visvairāk priekšlikumu saņemti par punktiem 4.9., 4.10. un 4.11. Standartā drošībai jābūt augstākai nekā dzīvē. Trīs sasaites un katrai savi glābšanas darbi – vai tiesāt kā komandu vai kā sasaites? Tehniski glābšanas darbi sasaitē un komandai ir atšķirīgi un no sasaites prasīt darbu ar trīs virvēm ir nereāli. Var būt arī citi tehniskie līdzekļi, kas atšķiras sasaitē un komandai. Agrāk bija prasība izmantot trīs virves, tagad ne mazāk kā divas virves. Šis nosacījums neierobežo trīs virvju lietošanu.

E.Šāblis skaidro, ka sacensībās nav būtiski – divas vai trīs virves. Savulaik tika izmantotas pat četras virves, ieskaitot arī tiesneša virvi. O.Mirošņikovs – tad trešā virve būs drošināšanas virve, tāpēc priekšlikums noteikt obligāto tiesneša drošināšanu gan cietušajam, gan transportētājam. E.Šāblis norāda, ka ar divu cilvēku svaru virve izstiepsies maksimāli O.Mirošņikovs uzsver, ja pārsit transporta virvi, pat neraugoties uz to, ka drošināšanas virve ir statistiski noslogota, cilvēki lido lejup 5-7 metrus. Ja ir viena tiesneša virve, tad lidos 5-7 metrus. M.Pietkevičs ierosina tiesneša virvi pie viena komandas dalībnieka, pie otra – drošināšana.

E.Šāblis vērs uzmanību, ka Latvijā sacensībās iespēja pārsist virvi un tik liels kritiens, ir niecīgs.M.Pietkevičs piekrīt – Latvijā nav 30 m augstas sienas un krītoši akmeņi. Lēmums – atstāt punktu 4.9. bez izmaiņām, tostarp dalībniekam, kurš veic jebkāda veida drošināšanu, aizliegts darboties ar darba/transporta virvi. Šis punkts paredzēts, ja glābšanas darbi tiek veikti komandā ar vismaz trīs cilvēkiem.

O.Mirošņikovs vaicā, kā veicama vērtēšana, ja komanda sadalīta sasaistēs? M.Pietkevičs piekrīt, ka problēma pastāv, tāpēc jāpadomā, kurā vietā noteikumos paredzēt vērtēšanu, ja komanda strādā 2+4 vai 2+2+2. Visticamāk jārada jauns punkts.

Saņemtas pretenzijas par punktu 4.11. - tas ir pārāk garš. Lēmums sadalīt apakšpunktos. Pretenzijas arī par aptverošā mezgla (vismaz trīs reizes aptīts ar virvi) izmantošanu. O.Mirošņikovs uzsver, ka šī mezgla lietojumu uzskata par drošu. M.Pietkevičs ierosina, ka varbūt vispār sacensībās ļaut izmantot tikai trīskārtīgo aptverošo un franču mezglu ar četriem līdz sešiem vijumiem, tad varētu no šī punkta mezglu uzskaitījumu izņemt. E.Šāblis norāda, ka punkts 4.11. attiecas tikai uz glābšanas darbiem un tad var izmantot arī divkārtīgo aptverošo. Lēmums – atstāt bez izmaiņām mezglu definējumu.

O.Mirošņikovs uzsver, ka ne visi izprot jēdzienu “nenospriegota piekare”. Priekšlikums pirmajā vietā noteikumos, kur minēts – pašblokējošā ierīce, iekavās ierakstīt – ierīce, kur ražotājs paredzējis blokējošās funkcijas, to pareizi lietojot. Lēmums – sadalīt 4.11. vairākos apakšpunktos.

Diskusija par soda apmēriem. Sods par drošināšanas pārtraukšanu 20 punkti ir pārāk liels, tam jābūt samērojumam ar nodarījumu. Visi piekrīt atjaunot punkta 5.6. veco redakciju, nosakot 10 punktu sodu.

Punkts 5.6.6. jāpapildina – situācija, ja uz zemes ir punkts, kur cilvēkam jābūt ar pašdrošināšanu, bet tur nav drošināšanas punkta.

O.Mirošņikovs norāda, ka ja punktā 5.6.7. tiek minēts jēdziens – kontrolsvara piestiprināšana – tad ir vēlme, lai noteikumos tiek aprakstīts, ko nozīmē piestiprināt kontrolsvaru. Ir uzskats, ka, piemēram, šis aspekts vispār nav jāvērtē. Jo jebkurai komandai sliktākais, kas var būt, ir pazaudēt kravu, tāpēc tām pašām jāseko līdzī kravas drošībai. O.Mirošņikovs uzsver, ka šis punkts ieviests, domājot par dalībnieku un tiesnešu drošību, - lai nenodrošināta krava neuzkrīt uz galvas lejā stāvošajiem. Lēmums – vārdu “piestiprināta” aizvietot ar vārdu “piedrošināta”.

O.Mirošņikovs ierosina samazināt soda apmēru – par nepiedrošinātu kravu vajadzētu būt mazākam sodam nekā par nepiedrošinātu cilvēku. E.Šāblis rosina 10 punktus, P.Kūlis – 5 punkti. E.Šāblis nepiekrīt – 5 punkti ir pārāk maz. Savulaik bija pat 30 punkti par pazaudēšanu.

O.Mirošņikovs informē, ka bija gara sarakste ar Siliņu par punktu 5.7.2.4. M.Pietkevičs uzsver, ka šajā punktā ir runa par augšējo drošināšanu. Lēmums – atstāt punktu bez izmaiņām.

Priekšlikums punktā 5.10.1. izņemt arī vārdu “drošināšanas”. O.Mirošņikovs vaicā – kā noteikt, kas ir inventārs, kas nav? Lēmums – papildināt tekstu ar šādu teikumu - “personīgo mantu pazaudēšana nav sods”.

Punkts 5.12. 1. līdz šim noteikumos nebija. Tā kā kontrolsvara iepakojuma bojājums pielīdzināms tiesneša inventāra bojājumam, šis punkts atstājams.

Punkts 5.14.7. attiecas uz glābšanas darbiem, tāpēc tam ir jāmaina atrašanās vieta noteikumos, proti, tam jāatrodas pie sodiem par glābšanas darbiem.

O.Mirošņikovs ierosina precizēt punkta 5.14.9. definējumu, ņemot vērā punktu 4.10. Lēmums papildināt punktu ar tekstu – netiek nodrošināta cietušā drošināšana, gadījumā, ja drošinātājs pazaudē kontroli par darbu vai transporta virvi.

Diskusija par punktu 6.10., kas nosaka sodu par taktikā norādītā laika izmaiņu. Ir uzskats, ka šis punkts nav vajadzīgs – ja kādās sacensībās nav vēlme sodīt par laika izmaiņām, tad šis punkts to padara par neiespējamu, proti, par laika izmaiņām ir obligāti jābūda. Mums noteikumos rakstīts, ka taktikas obligāts elements ir laiks.

M.Pietkevičs iebilst – taktikā laiku var norādīt, tas nav obligāti jābūda. E.Šāblis piebilst, ka taktikas sastāvdaļas nosaka distances priekšnieks. M.Pietkevičs – katrs, kas sastāda distanci, nosaka, kas būs nepieciešams taktikā. 0,2 soda punkti par katru minūti nav liels sods, bet tas ir risinājums, kā novērtēt laika izmaiņas. Nepilna minūte tiek skaitīta kā pilna minūte. E.Šāblis uzsver, ka laika vērtējumu nevar likt darīt sekretariātam. M.Pietkevičs – taktiku nosaka distances priekšnieks, ja tajā ir prasīts norādīt laiku, tad laika izmaiņas soda pēc punkta 6.10.

O.Mirošņikovs aicina tomēr noteikumos iekļaut punktu par nepareizi ieliktu atsaiti, lai dalībnieki pamazām pie tā pierod. Taču jāņem vērā, ka šo punktu ir grūti tiesāt. M.Pietkevičs, E.Šāblis uzskata, ka pagaidām šo punktu tomēr nevajadzētu iekļaut. O.Mirošņikovs vaicā, vai tāpēc, ka nevaram paskaidrot dalībniekiem, kā pareizi ielikt? M.Pietkevičs – tāpēc, ka situācija var tikt traktēta dažādi – ir gadījumi, kad viena un tā pati atsaitē ir pareizi ievietota, ir gadījumi, kad nē.

O.Mirošņikovs vērs uzmanību noņemšanai par pirmā dalībnieka noraušanos. Pieļaujami trīs noraušanās varianti. O.Mirošņikovs pret šāda punkta iekļaušanu noteikumos; distances aprakstā, ja nepieciešams, var paredzēt, ka pieļaujama pirmā dalībnieka noraušanās. E.Šāblis – vienreiz var norauties, bet ne trīs reizes, tas ir par daudz. P.Kūlis – tad lai maina pirmo cilvēku. O.Mirošņikovs – distances aprakstā var šo noteikumu mainīt.

Diskusija par soda punktiem taktikai. M.Pietkevičs ir nesapratnē – kāpēc vispār jāraksta taktika, ja to jau sākotnēji plānots pārkāpt. Sodam ir jābūt par laika izmaiņām 0,2 punkti par katru minūti, bet par pārējām taktikas izmaiņām – 20 punkti. E.Šāblis nepiekrīt – taktikas izmaiņas ir dažādas, tāpēc arī sodi ir nepieciešami dažādi. O.Mirošņikovs piekrīt visiem – sodu gradācijai par taktikas izmaiņām ir racionāls grauds, taču tas ir politisks lēmums. E.Šāblis kategoriski iebilst, ka jebkuras taktikas izmaiņas ir sodāmas ar 20 punktiem.

**Balsošana:** par variantu jebkuras taktikas izmaiņas sods 20 punkti - 2 “par”, 1 “pret”.

#### **Nolēma:**

1.1. Punktu 1.7. izteikt šādā redakcijā “Visas sacensību distances (izņemot slēgtos maršrutus) komandu pārstāvjiem tiek parādītas pirms sacensībām laikā, kāds ir noteikts sacensību nolikumā. Distances parādīšanās piedalās distances priekšnieks, sacensību sekretariāta pārstāvis un komandas dalībnieki, kuru skaitu nosaka distances priekšnieks. Pēc distances parādīšanas vai tās laikā komandas pārstāvji var uzdot jautājumu, kuri tiek pierakstīti. Rakstiskās atbildes uz šiem jautājumiem kopā ar pašiem jautājumiem veido papildinājumus konkrētās distances aprakstam”.

1.2. Punktu 1.8. svītrot pilnībā.

1.3. Punktu 3.3.1. izteikt šādā redakcijā - “Pamatvirvei apvalkā nedrīkst būt redzami bojājumi. Atļauts izmantot standarta alpīnisma virves, kuras ražotas un paredzētas nodarbei ar alpīnismu.”.

1.4. Punktu 3.5.4. izteikt šādā redakcijā - “distancē nav atļauts atvērt mugursomu ar kontrolsvaru. Tāpat nav atļauts atstāt to bez drošināšanas, izņemot gadījumus, kad kontrolsvars atrodas uz “zemes” un nav drošināšanas punkta”.

1.5. Sadalīt punktu 4.8. trīs apakšpunktos – 4.8.1., 4.8.2., 4.8.3.

1.6. Noteikumos paredzēt situāciju, ja sešu cilvēku komanda strādā atsevišķās sasaistēs. (M.Pietkevičs).

1.7. Atstāt punkta 4.9. jauno redakciju bez izmaiņām. Jauns punkts, ja komanda sadalīta sasaistēs.

1.8. Sadalīt punktu 4.11. vairākos apakšpunktos.

1.9. Pirmajā vietā, kur noteikumos minēts, “pašbloķējošā ierīce”, iekavās ierakstīt – “ierīce,

kurai ražotājs paredzējis bloķējošās funkcijas, to pareizi lietojot”.

1.10. Punktu 5.6. izteikt šādā redakcijā - “Drošināšanas pārtraukšana – 10 soda punkti”.

1.11. Papildināt punktu 5.6.6. ar tekstu – “un tur nav drošināšanas punkta”.

1.12. Izteikt punktu 5.6.7. šādā redakcijā - “kontrolsvaram nav drošināšana, ieskaitot kontrolsvaram nav pašdrošināšana vai tas nav piedrošināts pie dalībnieka”.

1.13. Izteikt punkta 5.10.1. trešo daļu šādā redakcijā - “par katru pazaudētu karabīni vai jebkuru citu inventāru komandai tiek piešķirts 1 soda punkts. Vairāku priekšmetu kopums, kas savstarpēji stacionāri savienoti, izņemot pamatvirves, tiek uzskatīts par vienu priekšmetu. Personīgo mantu pazaudēšana nav sods”.

1.14. Papildināt punktu 5.14.9. – netiek nodrošināta cietušā drošināšana, gadījumā, ja drošinātājs pazaudē kontroli par darba vai transporta virvi.

1.15. Sods par taktiskas izmaiņām – 20 punkti.

Nākamā sēde 2016.gada 19.janvārī.