

**LATVIJAS ALPĪNISMA SAVIENĪBAS
ALPĪNISMA KOMISIJA**

**PROTOKOLS
nr. 15/5**

2015. gada 19.novembrī

Rīgā, BJC „Daugmale”

Sēdes norises laiks: no plkst. 18.00 – 20.00

Sēdē piedalās: Oļegs Mirošņikovs, Edgars Šāblis, Mihails Pietkevičs, Vilnis Bušs.

Protokolē: Gundega Skagale.

Darba kārtība:

1. Latvijas čempionāts alpīnismā 2015.
2. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Norise:

1. Latvijas čempionāts alpīnismā 2015.

Ziņo: M.Pietkevičs ierosina LAS čempionātā A klasi vērtēt pēc jaunas metodikas – izstrādājot kritērijus laika apstākļu, grūtības pakāpes novērtēšanai.

Lēmums: Rekomendē čempionāta vērtēšanā izmantot koeficientu tabulu pēc grūtības pakāpēm.

2. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Ziņo: M.Pietkevičs piedāvā apspriest gala versiju Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumiem par strīdīgajiem punktiem. Punkts 3.3.8. līdz šim noteikumos nebija, tagad piedāvātais variants – “tehniskos līdzekļus nedrīkst izmantot ar lielāku slodzi, kā paredzēts to tehniskajā (ražotāja) aprakstā”. Problēma ir, bet risinājuma nav.

Izsakās: E.Šāblis ir neizpratnē, kā tiks noteikta paredzētā slodze, īpaši ņemot vērā, ka tiesnešiem nav nekādu mēraparātu. M.Pietkevičs norāda – ja karabīnei norādīts maksimālā izturība 22 kN, bet tai jātur 23 kN, tad tā nolūzīs, un līdz ar to var notikt nelaimes gadījums. V.Bušs – tehniskos līdzekļus tiesneši novērtē vizuāli. E.Šāblis uztur spēkā nosacījumu, ja ir ideja, kā novērtēt maksimālo pieļaujamo slodzi, tad šo punktu var atstāt, pretējā gadījumā tas jāņem ārā. M.Pietkevičs piekrt – ja nevar pārbaudīt, tad punktam nav jēgas. O.Mirošņikovs norāda, ka nolikumā ir punkts, kas pieļauj izmantot tikai sertificētu inventāru.

Ziņo: E.Šāblis nolasa daļu no punkta 4.8. jaunās redakcijas – “Ja dalībnieks ir sācis kustību distancē bez tiesneša drošināšanas, tiesnesim dalībnieks ir jāapstādina un jāpiestiprina vai jāpieprasa tiesneša drošināšanas piestiprināšana un jākontrolē process vizuāli”. Kas notiks, ja dalībnieks būs uzķāpis 4 m augstumā bez tiesneša drošināšanas?

Izsakās: V.Bušs norāda, ka tādā gadījumā dalībniekam jānāk atpakaļ. Tā ir tiesneša vaina. O.Mirošņikovs arī uzskata, ka jālaižas lejā. V.Bušs – dalībniekam pašam jāseko līdzī, vai ir tiesneša drošināšana. O.Mirošņikovs – dalībniekam jānostiprinās starppunktā un jāpieliek tiesneša virve. Ja nav avārijas situācija, tad jālaižas lejā. V.Bušs – ja nav iespējams nodrošināt tiesneša drošināšanu, jāatgriežas starta laukumā. Dalībnieks nedrīkst iet tālāk. M.Pietkevičs – ja dalībnieks no starta aizgāja bez tiesneša drošināšanas, tad tā par 99% ir tiesneša kļūda. Tātad jāpanāk, lai dalībnieks 100% gadījumu iziet no starta ar tiesneša drošināšanu. V.Bušs norāda, ka tādā gadījumā jādod jauns starts. E.Šāblis, V.Bušs norāda, ka rodas paradoksāla situācija – iznāk, ka dalībniekam nav jāseko līdzī, vai viņam piestiprināta tiesneša drošināšana. E.Šāblis uzsver, ka galvenais ir drošība, tāpēc noteikumi jāpapildina ar tekstu – “jāatgriežas sākuma punktā vai jārīkojas saskaņā ar tiesneša

norādījumiem”.

Ziņo: O.Mirošņikovs piedāvā apspriest jauno 4.11. punktu - “Kā fiksējošo elementu uz darba/transporta virvēm var izmantot pašbloķējošās drošināšanas ierīces – tās pirms starta konkrētā distancē ir jāatrada atbildīgajam tiesnesim un jāsaņem atļauja”. Vai tas jāraksta? Vai jebkura standarta iekārta jāatrada?

Izsakās: M.Pietkevičs – ja distances noteikumos nekas nebūs ierakstīts, kad tiesnesis ieraudzīs, ka tiek izmantots kaut kas neatļauts, var būt jau par vēlu. Visi nolemj, šo punktu atstāt.

Ziņo: O.Mirošņikovs, runājot par punktu 5.7.2.1., norāda – ja drošinās caur karabīni, tad jāizmanto abas rokas, ja izmanto, piemēram, Reverso, tad sodu neliek, ja otra roka ir zemāk par drošināšanas ierīci.

Izsakās: E.Šāblis – nekādā gadījumā! Tas ir drošināšanas tehnikas pārkāpums, ja roka zemāk par drošināšanas ierīci! Skolēniem sasaitē ir dažādi svāri, ir problēmas noturēt ar vienu roku.

O.Mirošņikovs atzīst, ka sacensībās liek sodu, ja nav abas rokas uz drošināšanas virves, taču tā ir pilnīgi normāla situācija alpīnismā. M.Pietkevičs norāda, ka savā ziņā šis punkts nav reāli izpildāms – ja posmā strādā divi cilvēki, viens drošina, kā tad viņš pievilks? V.Bušs piekrīt E.Šābla teiktajam – abām rokām jābūt uz drošināšanas virves. E.Šāblis akcentē divas situācijas – tā sauktais perehvat (pārķeršana) un nenostiprināta virve.

Ziņo: O.Mirošņikovs norāda, ka maija sapulcē punkts 5.7.2.12., par nepareizi iekabinātu virvi atsaitē vispār nav pieminēts, aprīlī minēts, ka parasti tas tiek aprakstīts distances aprakstā. Vai šo punktu iekļaut vispārējos noteikumos? Arī jaunais punkts 5.8.1.4. neparādās, ka iepriekš būtu nolemts.

Izsakās: E.Šāblis – tas ir strīdīgs jautājums. O.Mirošņikovs uzskata, ja ierakstīsim noteikumos, tad cilvēki vairāk sāks pievērst uzmanību pareizai virves iekabināšanai atsaitē. M.Pietkevičs savukārt norāda, ka 5 punktu sods par šo pārkāpumu ir pārāk liels. O.Mirošņikovs rezumē – tad šo punktu liekam sacensību noteikumos, bet šajos svītrojam. Tas pats attiecas uz punktu 5.8.1.4.

E.Šāblis izsaka savu nepatiku par punktu 5.11.1. formulējumu un vaicā, kāds ir sods par šo pārkāpumu? E.Šāblis uzskata, ja kontrolsvārs nokritis, komanda no distances jānoņem. Ja 30 kg kādam uzkrīt uz galvas, tad par kādu kontrolsvāra atgūšanu mēs varam runāt? M.Pietkevičs tik kategoriskam viedoklim nepiekrīt – kontrolsvāru var atgūt, ja biedrs, kas lejā, uznes augšā. E.Šāblis uzsver, ka šis noteikums ir saistīts ar lejā stāvošo cilvēku drošību. M.Pietkevičs – ja komanda ir spējīga, nepārkāpjot noteikumus, nokritušo kontrolsvāru atgūt, tad lai tā dara. O.Mirošņikovs piekrīt E.Šāblis – ja nokrīt kontrolsvārs, komanda jānoņem no distances. Tas ir pārāk bīstami. Visi vienojas punktu 5.11. 1. izteikt šādā redakcijā – Ja kontrolsvārs ir nokritis vai pazaudēts, komanda tiek noņemta no distances.

E.Šāblis uzsāk diskusiju par taktikas un maršruta izmaiņām, norādot, ka soda punktu skaits ir jādiferencē un par nelielām izmaiņām nav jādod 20 soda punkti, bet gan 5 vai 10. M.Pietkevičs uzsver, ka piedāvājums jebkuru grozījumu taktikā sodīt ar 20 soda punktiem sākotnēji izteicis Oļegs Siliņš nevis viņš. Krievijas un Moldāvijas noteikumos ir ļoti diferencēti soda apmēri, piemēram, par būtiskām izmaiņām taktikā noņem komandu, taču par citām izmaiņām sodi no 5-10 punktiem. Lai to varētu realizēt, ir jāapraksta katra izmaiņa un sods par to. Par izmaiņām taktikā ir jānodrošina, lai pirmā un piektā startējušā komanda to varētu darīt vienādos apstākļos, nevis piektā noskatās, ko pirmās dara un veic izmaiņas savā plānā. Lai pēdējiem nav priekšrocības. Tad kāpēc rakstīt taktiku, ja to pēc tam tāpat taisies mainīt. Kaut ko uzraksta un pēc tam koriģē pēc pirmajām komandām.

E.Šāblis piekrīt, ka par taktikas izmaiņām ir jānodrošina, bet ne jau ar 20 punktiem par nelielām izmaiņām, piemēram, vienkāršā polispasta vietā uzliek dubulto, par to nav jānodrošina ar 20 punktiem. M.Pietkevičs norāda, ka sodu tabulā tādā gadījumā jāapraksta visi gadījumi ar atbilstošiem sodiem. E.Šāblis norāda, ka pietiks ar 2-3 pārkāpumu grupām, jo pretējā gadījumā tiesnešiem būs grūti orientēties. O.Mirošņikovs sliecas piekrist M.Pietkevičam – nevajag visu sarežģīt. M.Pietkevičs – ja 20 punkti ir pārāk daudz, sodu var samazināt līdz 15 punktiem. V.Bušs pievienojas E.Šāblim, piekrītot, ka sodi jādiferencē, ieviešot 2-3 sodu grupas. M.Pietkevičs piedāvā variantu, katru taktikas izmaiņu sodīt ar 10 punktiem. Latvijā parasti distance tiek veikta vidēji 40 minūtēs, ja sods

ir 10 punkti, tās ir papildus 5 minūtes.

Vienojas pieņemt M.Pietkeviča jauno noteikumu redakciju, neņemot vērā sodus par taktikas izmaiņām. Ar jauno noteikumu saturu iepazīstināt priekšlikumu izteicējus un citus ekspertus.

O.Mirošņikovs vaicā, varbūt noteikumos iekļaujams kā obligāts nosacījums sistēmas augšīņa (krūšu apsējs) jeb to kontrolē katru sacensību individuālie noteikumi? E.Šāblis sliecas šo noteikumu nerakstīt kā obligātu, jo, ejot ar kontrolsvaru, tas var būt bīstami. O.Mirošņikovs vaicā – vai vadošai rokai, nolaižoties pa dulferi, jābūt cimdā? V.Bušs – kā gribi, tā dari, tava roka. M.Pietkevičs ierosina – ja startē 6 cilvēku komanda, jāizmanto sistēmas augša un apakša, ja startē 2 cilvēku sasaite, to izlemj konkrēto sacensību organizatori. E.Šāblis ierosina noteikumos iekļaut jaunu punktu 5.8.1.5. - vadošai rokai jābūt cimdā. Nolaižoties pa dulferi rokām jābūt cimdās.

O.Mirošņikovs norāda, ka tiesnešiem būtu jāstrādā ķiverēs.

Lēmums: Apstiprināt M.Pietkeviča piedāvāto noteikumu jauno redakciju, ņemot vērā šādas izmaiņas:

2.1. Svītrot no projekta punktu 3.3.8.

2.2. Papildināt jauno punkta 4.8. redakciju ar tekstu - “Jāatgriežas sākuma punktā vai jārīkojas saskaņā ar tiesneša norādījumiem”.

2.3. Svītrot no punkta 5.7.2.1. jaunās redakcijas pēdējos divus teikumus - “Drošinot, izmantojot jebkura veida drošināšanas ierīci vai UIAA mezglu, pieļaujam drošināšana ar vienu roku. Sods šajos gadījumos tiek likts par to, ja roka nav zemāk par drošināšanas ierīci”.

2.4. Punktu 5.7.2.4. pieņemt šādā redakcijā - “augšējās drošināšanas gadījumā, ja netiek izmantotas drošināšanas ierīces, iespējamās noraušanās gadījumā drošināšanas leņķis ir lielāks par 90 grādiem”.

2.5. Punktu 5.7.2.12. no noteikumu jaunās redakcijas svītrot.

2.6. Punktu 5.8.1.4. no noteikumu jaunās redakcijas svītrot.

2.7. Tabulu papildināt ar veco punkta 5.10. redakciju.

2.8. Punktu 5.14.10. izteikt šādā redakcijā - “glābējs un cietušais nav savstarpēji sabloķēti viens ar otru vai arī tiem trūkst papildus nenoslogota piekare”.

2.9. Punktu 5.11. 1. no noteikumu jaunās redakcijas svītrot.

2.10. Iekļaut jaunu punktu 5.8.1.5., kas paredz, ka vadošai rokai nolaižoties jābūt cimdā. Ja startē 6 cilvēku komanda, jāizmanto sistēmas augša un apakša, ja startē 2 cilvēku sasaite, to izlemj konkrēto sacensību organizatori.

Noteikumi apstiprināti pilnībā, izņemot sadaļu par taktikas izmaiņām.

Nākamā LAS AK sēde 17.decembrī